

ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ

А.В. Горшкова

В.М. Степанова

*Пермский государственный национальный
исследовательский университет, г. Пермь*

Проблема экономического роста является одной из важнейших проблем современной экономики. Значение экономического роста в том, что он расширяет возможности повышения уровня благосостояния. На его основе создаются условия осуществления социальных программ, ликвидации бедности, развития науки и образования, решения экологических проблем. Экономический рост увеличивает производственные возможности экономики, позволяет решить проблему ограниченности ресурсов.

В развитых странах накопление физического капитала стало уступать свои позиции капиталу человеческому. Развитие человеческого капитала требует значительных финансовых затрат, инвестиций. Более того, инвестиции в человеческий капитал сегодня можно назвать решающим фактором экономического роста развитых стран.

В условиях актуальности данной темы в статье было изучено влияние инвестиций в человеческий капитал на экономический рост России.

Способность экономики к росту – одна из важнейших характеристик экономического положения страны. От нее в большой степени зависит возможность решения основных социально-экономических проблем.

Экономический рост представляет собой долгосрочную тенденцию увеличения реального ВВП. В этом определении ключевыми являются следующие понятия:

1. «Тенденция», что означает, что реальный ВВП не должен обязательно увеличиваться каждый год, а указывается лишь направление движения экономики, так называемый «тренд».

2. «Долгосрочная», поскольку экономический рост является показателем, характеризующим долгосрочный период, а поэтому речь идет об увеличении потенциального ВВП (т.е. ВВП при полной занятости ресурсов), о росте производственных возможностей экономики.

3. «Реальное ВВП» (а не номинальное, рост которого может происходить за счет роста уровня цен, причем даже при сокращении реального объема производства). Поэтому важным показателем экономического роста выступает показатель величины реального ВВП [8].

В основу системы показателей экономического роста положен валовый внутренний продукт (ВВП).

При исследовании проблем экономического роста используют два подхода. Первый подход связан с проведением эмпирического анализа экономического роста, выявлением источников экономического роста и количественными оценками вклада различных факторов. Второй подход направлен на анализ условий долгосрочного равновесия и устойчивости экономического развития и на выявление критериев оптимальности экономического роста. В рамках данного подхода предполагается построение формальных моделей, показывающих взаимодействие между затратами факторов, увеличением выпуска, инвестициями и сбережениями.

Существует предпосылка о том, что принципиально возможны лишь два источника экономического роста: увеличение предложения факторов производства и рост производительности факторов, отражаемый в изменении технологии производства. Таким образом, данный вопрос сводится к выявлению количественных взаимосвязей между ростом предложения и производительности факторов и уровнем выпуска. Наибольшее распространение получили факторные модели экономического роста. Для построения такой модели используется агрегированная производственная функция. Производственная функция связывает величину выпуска с затратами факторов производства и уровнем технологии. В большинстве производственных функций выделяют три фактора производства: труд, капитал и технический прогресс. Наиболее часто используется функция с постоянной отдачей от масштаба, которую можно выразить следующей формулой:

$$Y = T * f(N, K),$$

T – параметр, отражающий уровень технологии, N – труд, K – капитал [2, с.170].

Можно выделить три основные группы факторов экономического роста.

Факторы предложения, которые являются основными в большинстве моделей экономического роста. Реальный экономический рост зависит от производственных возможностей общества и степени их реализации. Факторы предложения – это факторы производственных возможностей [3, с.338]:

- природные – количество и качество природных ресурсов;
- капитал – количество и качество применяемого капитала;
- труд – количество и качество применяемых трудовых ресурсов;
- человеческий капитал – количество и качество трудовых ресурсов, не поддающееся формальной оценке;
- технологические, отражающие технологический прогресс;
- информационные, которые в наше время имеют все нарастающее значение.

В обобщенном виде состояние этих факторов можно представить в виде кривых производственных возможностей. Изменение факторов предложения может смещать базовую КПВ как влево, так и вправо.

Например, исчерпание ряда месторождений нефти сдвинет КПВ влево, а модернизация нефтеперерабатывающих предприятий, модернизация производства – вправо [3, 339].

Факторы спроса – факторы, обеспечивающие рост уровня расходов в целях полного использования производственного потенциала [2, с.172]. Для того чтобы был достигнут тот или иной уровень роста ВВП, необходимо, чтобы совокупные расходы также увеличились на определенную величину, т.е. необходимо увеличение совокупного спроса. Иначе новые возможности экономики будут просто не востребованы. Увеличение добычи нефти не приведет к росту ВВП, если не вырастут потребительские и инвестиционные расходы. В таком случае точка, соответствующая фактическому объему ВВП, будет находиться внутри области очерченной КПВ, т.е. экономика недоиспользует свои производственные возможности [3, с.340].

Факторы распределения – факторы, обеспечивающие оптимальное распределение ресурсов. Кривая производственных возможностей строится на основании теоретической предпосылки об оптимальном использовании экономики имеющихся у нее ресурсов. Другими словами речь идет об идеальном распределении ресурсов между отраслями. На практике такое распределение невозможно. Взять хотя бы невозможность обеспечения абсолютно полной занятости вследствие неизбежности фрикционной безработицы. Наличие фрикционной безработицы говорит о том, что такой фактор, как труд, используется экономикой не полностью [3, с.340].

Российская экономика адаптировалась к рыночным условиям лишь после 1999 г., когда возобновился ее рост.

С 2000 по 2007 г. экономика России росла относительно высокими темпами. ВВП увеличивался в среднем на 7% в год. Качество роста экономики в это время носило стихийный характер. Поэтому, несмотря на то что темпы роста были достаточно высокими, в решении основных социально-экономических задач не удалось добиться существенных сдвигов. При этом данные статистики позволяют сделать вывод о том, что экономический рост носил преимущественно интенсивный характер, т.е. происходил за счет увеличения эффективности использования имеющихся ресурсов. Так, за 8 лет ВВП страны вырос на 72%, основные фонды в экономике – на 13,3%, численность занятых – на 5,6%, производительность труда возросла в 1,6 раза.

2008 год стал, как известно, годом перелома в экономической динамике – и тем самым оказался самым проблемным для российской экономики за все последнее десятилетие. Первое полугодие 2008 г. отмечено в целом положительными тенденциями: ВВП продолжал интенсивно расти (в середине года прирост ВВП на 2008 г. оценивался в 7,5%). Это происходило на фоне опережающего роста инвестиций в основной капитал (первый квартал – 23,6%, второй квартал – 17,4% к соответствующему периоду 2007 г.), обеспечивающего быстрое обновление производственного аппарата в ряде отраслей и расширение жилищного строительства. Однако нестабильность социально-экономического развития – отчасти связанная еще с наследием 1990-х г., отчасти приобретенная в последние годы – привела к формированию ряда зон напряженности, которые и обусловили развитие кризисных процессов в российской экономике во второй половине 2008 – начале 2009 г. [11]. По оценкам Минэкономразвития на январь 2009 г., ВВП России в 2008 г. вырос на 6,0%. Истоки относительно высокого роста следует искать в начале 2008 г. Первые полгода экономика добавляла 8,0% почти каждый месяц. Ситуация стала меняться осенью, а в декабре (по отношению к декабрю 2007 г.) впервые с 1998 г. был зафиксирован экономический спад: валовый внутренний продукт похудел на 0,7% в годовом исчислении. Причин у декабрьского спада несколько. Во-первых, обвал в промышленном производстве. Во-вторых, замедление потребительской активности. По данным Минэкономразвития, реальные денежные доходы населения в декабре 2008 г. (по сравнению с декабрем 2007 г.) упали на 11,6%. В результате темпы роста оборота розничной торговли в декабре 2008 г. по сравнению с декабрем 2007 г. снизились в четыре раза: 4,4% против 17,7%.

Что касается 2010 г., то Минэкономразвития опубликовал данные о росте ВВП в ноябре. По данным экспертов ведомства, валовый внутренний продукт России в ноябре 2010 г. вырос на 4,2% по сравнению с ноябрем 2009 г. В целом за январь-ноябрь 2010 г. рост ВВП составил 3,7% к аналогичному периоду 2009 г. В феврале 2011 г. приводятся следующие данные. Объем российского ВВП по итогам 2010г. увеличился в текущих ценах на 4% и составил 44,49 трлн руб. против 38,79 трлн руб. годом ранее. Такую предварительную оценку привела Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

Таким образом, наблюдается положительная тенденция как роста объема российского ВВП, так и темпов его роста.

На экономический рост существенное воздействие оказывает величина физического и человеческого капитала. Если растет запас капитала в экономике, то экономический потенциал страны увеличивается и экономика может производить в будущем большее количество товаров и услуг.

Человеческий капитал, являясь частью совокупного капитала, представляет собой накопленные затраты на общее образование, специальную подготовку, здравоохранение, перемещение рабочей силы.

Сравнительный анализ определений человеческого капитала позволяет акцентировать внимание на следующих основных свойствах человеческого капитала.

Во-первых, человеческий капитал неотделим от его носителей – работников отдельной фирмы или населения региона или страны.

Во-вторых, физиологические свойства и природные способности человека, получаемые наследственным путем, являются базовой частью человеческого капитала, называемой отдельными авторами капиталом

здоровья. Другая его часть в виде знаний, умений и навыков является приобретенной в результате затрат самого человека и общества.

В-третьих, данный капитал, как и другие виды капитала, может быть использован в сфере общественного производства и является одним из факторов повышения эффективности последнего.

В-четвертых, данный капитал используется его носителями для получения дохода, поэтому увеличение дохода мотивирует индивидуумов на увеличение своего интеллектуального потенциала путем образования и повышения квалификации. Другими словами, для того чтобы процесс воспроизводства человеческого капитала носил заверченный характер, должна быть установлена связь между величиной приобретенной части данного капитала и доходом человека [6].

Известно, что затраты на формирование и развитие человеческого капитала осуществляются в различных сферах, основными из которых являются семья, система образования, сфера профессиональной деятельности. Семья формирует основы таких составляющих человеческого капитала, как запас здоровья, знания, способности, мотивация, духовная стабильность и интеллектуальная мобильность, уважение к политической и социальной стабильности, культурно-нравственный капитал. Даже простое перечисление этих позиций свидетельствует о том, что роль семьи в формировании человеческого капитала очень значительна. Она заключается во вложении материальных и трудовых затрат в воспитание, образование, состояние физического, психического и эмоционального здоровья будущего носителя человеческого капитала [1, с.50].

С экономической точки зрения инвестиции в человеческий капитал – это затраты, произведенные в социальной сфере в целях будущего увеличения производительности труда и способствующие росту будущих доходов как отдельных носителей капитала, так и общества в целом. Поэтому общепринято использовать в анализе эффективности таких инвестиций показатели социально-экономического развития страны или региона.

Данный вид инвестиций неоднороден по своему составу и конкретизируется по видам затрат. Например, инвестиции могут быть разделены по отраслям социальной сферы, вследствие чего определены капитал здоровья, капитал образования и капитал культуры. Состав инвестиционных расходов может несколько отличаться от вышеприведенного. Можно выделить следующие виды:

- расходы на образование, включая общее, специальное, подготовку на рабочем месте, повышение квалификации;
- расходы на медицинское обслуживание, создание бытовых условий и улучшение среды обитания, которые удлиняют срок жизни и повышают работоспособность;
- расходы на поддержание мобильности трудовых ресурсов, что обеспечивает их перемещение к месту потребности в них [1, с.52].

Можно утверждать, что инвестиции в капитал здоровья являются базой для человеческого капитала вообще, так как продлевают трудоспособный отрезок жизни человека и, таким образом, замедляют физический износ человеческого капитала. На макроэкономическом уровне исследования здоровья как экономической категории используется специальный термин «общественное здоровье». Общественное здоровье – медико-социальный ресурс и потенциал общества, способствующий обеспечению национальной безопасности [6].

Инвестиции в капитал образования формируют квалифицированные и более производительные трудовые ресурсы. В литературе рассмотрен и процесс морального старения накопленного научно-образовательного потенциала. Данный вид износа замедляется посредством инвестиций в переобучение и повышение квалификации.

Эффект от инвестиций в капитал культуры для общества имеет, прежде всего, социальный характер: формирование культуры является условием любой профессиональной подготовки в будущем, создает предпосылки для социальной мобильности человека или социальной группы, передает культурное достояние общества из поколения в поколение. Вместе с тем в сфере культуры, безусловно, возможна реализация проектов, приносящих коммерческую выгоду инвестору. Существуют и исследования, подтверждающие зависимость эффективности труда человека от его предпочтений, мировоззрения, общего уровня его культуры [6].

Как и основной капитал, человеческий капитал изнашивается, амортизируется, подвержен влиянию научно-технического прогресса. Для него характерен закон снижающейся предельной отдачи: по мере роста знаний и навыков каждое следующее приращение человеческого капитала делает все меньший вклад в увеличение производительности. Совокупный потенциальный эффект от наращивания человеческого капитала в процессе образования сокращается с уменьшением предстоящего периода трудовой деятельности, а альтернативные издержки растут по мере роста доходов. Вместе с тем, в отличие от основного капитала, на эффективность использования человеческого капитала влияет субъективный фактор психофизиологических свойств и личностных мотиваций конкретного работника. Что касается основного капитала, то продуктивность его использования зависит от квалификации и работоспособности персонала предприятия. Поэтому экономическая теория рассматривает вопрос инвестиционного поведения работодателя в отношении интеллектуального потенциала работников как источника экономической эффективности.

Таким образом, процесс воспроизводства человеческого капитала как части национального богатства страны невозможен без соответствующих инвестиций. На микроуровне инвестиции в человеческий капитал представлены такими статьями затрат, как повышение квалификации работников; оплата больничных листов нетрудоспособности; затраты по охране труда; добровольное медицинское страхование, оплаченное фирмой; оплата медицинских и других социальных услуг за работника фирмы; благотворительная помощь социальным институтам и т.п.

На макроуровне роль инвестиций выполняют, во-первых, затраты домашних хозяйств на сохранение и восстановление человеческого капитала, во-вторых, государственные социальные трансферты и социальные налоговые льготы [6].

В последние 10-15 лет в экономическом развитии многих стран инвестиции в человеческий капитал играют все большую роль. Они растут более быстрыми темпами, чем производственные капиталовложения.

Результаты, полученные учеными, показывают, что вклад человеческого капитала в повышение темпов экономического роста неоспорим: в высоко- и среднеразвитых странах уровень развития человеческого капитала выше, чем уровень развития физического капитала. Это значит, что квалификация труда (человеческий капитал) и качество капитала (физический капитал) могут рассматриваться как взаимозаменяемые факторы. Относительно низкое качество капитала может быть компенсировано высокой квалификацией труда, а высокое качество капитала значительно обесценивается низкой квалификацией труда. Так, Южная Корея и Тайвань компенсировали недостаточный уровень развития физического капитала высоким качеством рабочей силы. Именно это, по мнению специалистов, явилось одним из решающих факторов роста их национальных экономик в 1960-1980-е гг. [3, с.268].

В развитых странах сложилась устойчивая связь между уровнем образования и доходом, получаемым в течение всей жизни. Так, по данным за 1990 г., в США лица с начальным образованием в течение своей жизни получали доход 756 тыс. долл., а лица с высшим образованием – 1720 тыс. долл. Абсолютный разрыв составил почти 1 млн. долл. За последние десятилетия, как свидетельствуют данные, относительный разрыв между данными категориями практически не изменился, что говорит о сохранении роли, которую играет человеческий капитал в современной экономике [3, с.268].

Очевидны социальные и культурные эффекты человеческого капитала, которые принимают различные формы. Так, выпускник вуза может принимать более активное участие в политической жизни, деятельности добровольных организаций. Он может на более высоком уровне удовлетворять свои материальные и духовные потребности. Это свидетельствует о повышении качества и рабочей силы, и экономического роста. Улучшение социальной обстановки и повышение культурного уровня будут иметь и прямой экономический эффект. Например, появляется возможность уменьшить государственные расходы на поддержание правопорядка и обеспечение социальной справедливости.

Всеми исследователями признается значимость технологических и научных знаний для экономического роста. Предпринимается попытка обосновать эндогенную природу научно-технического прогресса. Система образования готовит кадры ученых и инженеров. Именно способности и знания последних определяют возможность появления новых знаний и инноваций, а наличие высококвалифицированных рабочих – возможность их практического применения. Инвестиции в человека имеют экстернатальный эффект, поскольку результатами в виде прироста знаний может пользоваться все общество. Таким образом, еще одним способом воздействия человеческого капитала на экономический рост является влияние на научные исследования и разработки. Вывод теоретиков о том, что повышения темпов экономического роста и национального дохода можно добиться за счет улучшения качества рабочей силы, нашел отражение в политике многих государств. В странах «третьего мира» на сферу образования приходится от 15 до 30% расходов государственного бюджета, но должная отдача не всегда проявляется. Источником развития образование становится тогда, когда созданы условия для его практической реализации. Самый лучший человеческий капитал не обеспечит экономического роста без эффективного рынка труда. Человек должен иметь возможность реализовать свои знания и умения в процессе производства товаров и услуг, на основе самозанятости или продав рабочую силу [12].

Совокупный человеческий капитал имеет определенные качественные и количественные характеристики. По оценкам отечественных и зарубежных специалистов, качество человеческого капитала обуславливает в значительной мере рост производительности труда.

Численность населения в России сокращается с 1991 года. На 1 января 2011 г. она составила 141,8 млн. человек. Ожидаемая продолжительность жизни в 2010 г. – 68,9 года.

Важнейшими характеристиками совокупного человеческого капитала являются численность трудовых ресурсов и их распределение по сферам занятости, а также профессионально-квалификационная структура рабочей силы. Экономическая структура населения в России в последние годы относительно стабильна, но в 90-х гг. трудовые ресурсы не превышали половины всей численности населения. Численность экономически активного населения в возрасте 15-72 лет (занятые + безработные) в октябре 2011г. составила 75,6 млн человек, что дает более 53% от общей численности населения страны. При этом 70,8 млн. человек, или 93,6% экономически активного населения, были заняты в экономике. Уровень безработицы, исчисленный как отношение численности безработных к численности экономически активного населения, в октябре 2011 г. составил 6,4% (4,8 млн человек). При этом он снизился по сравнению с показателем в 2010 г. (7,5% в конце года).

Уровень общеобразовательной и специальной подготовки – это один из наиболее значимых критериев, характеризующих совокупный человеческий капитал. Этот критерий позволяет выявить типологические квалификационные особенности рабочей силы и определить их роль в системе экономического роста. По результатам совместного исследования Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ) и Росстата, среди опрошенных 60 тыс. людей с высшим или средним специальным образованием только половина выпускников вузов и менее трети обладателей дипломов колледжей и ПТУ работают по специальности. Четверть выпускников вузов и половина выпускников ПТУ работают там, где их квалификация вообще не нужна [10].

По данным Росстата, в 2010 г. аттестат об основном общем образовании получили 1,3 млн человек (110,5% к уровню 2009 г.), о среднем (полном) общем образовании – 0,7 млн человек (88,7%). Прием в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального образования увеличился по сравнению с 2009 г. на 5,2 тыс. человек, или на 0,8%. На условиях полного возмещения стоимости обучения приступили к занятиям в них 182,1 тыс. человек, или 27,1% от общего числа принятых (в 2009 г. – 183,1 тыс., или 27,5%). Прием в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования в 2010 г. сократился на 134,2 тыс. человек (на 10,1%) в основном за счет студентов, принятых на заочную форму обучения (сокращение составило 91,1 тыс. человек, или 15,0%). Численность принятых на дневную форму обучения уменьшилась на 19,2 тыс. человек, или на 3,0%. 620 из 1 тысячи человек в России имеют высшее образование [8].

На протяжении уже 20 лет инвестиции в культуру, образование и науку в России одни из самых низких в мире среди сопоставимых по потенциалам стран.

В рейтинге расходов на образование в долях ВВП Россия в 2009 г. была на 109-м месте из 186 стран. Для сравнения: в США – 5,5% ВВП; в Швеции и Норвегии – 6,7%.

Неблагополучно в России и с инвестициями в здравоохранение, т.е. в капитал здоровья. Если, по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в среднем по странам в мире расходы на здравоохранение составили в 2009 г. 8,7% ВВП, то в РФ – 5,3% ВВП. В рейтинге у России по этому показателю невысокое 115-е место.

Низкие инвестиции в здоровье людей, недоступность для большинства населения качественного медицинского обслуживания, особенно профилактического, определяют повышенную смертность и низкую рождаемость в РФ. В рейтинге по продолжительности жизни в 2010 г. Россия расположилась на 161-м месте из 224. В рейтинге рождаемости детей на одну женщину – на 200-м месте из 225. А по смертности на душу населения – на неблагоприятно высоком 7-м месте в мире [13].

Низки в России и инвестиции в НИОКР – они колеблются, по данным Росстата, все последние годы около 1-1,3% ВВП. В Германии, Дании, Австрии инвестиции в НИОКР составляют около 2,5%, в США – 2,6%, в Израиле – 4,6%, в Южной Корее и Сингапуре – 2,3%.

К тому же отдача от инвестиций в науку очень низка. Основными причинами этого являются деградация человеческого капитала, слабость и неэффективность российской науки и невостребованность инноваций экономикой. В стране практически отсутствуют конкурентные рынки – основной стимулятор инноваций. Процент инновационных предприятий России ниже, чем у государств ЕЭС [12]. По данным Росстата, удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в 2010 г., составляет 9,3% – организации добывающих и обрабатывающих производств, 11,9% – организации связи.

Можно отметить, что инвестиции в культуру, образование и науку были стабильно низкими в долях ВВП и при высоких, и при низких ценах на нефть. Низкое качество жизни, низкие инвестиции в человеческий капитал, коррупция и криминализация экономики и жизни определяют базовые механизмы торможения процессов модернизации экономики, ее роста и развития, создания эффективной инновационной системы, активизации научного и инновационного процесса. Духовная деградация проявляется, в частности, и в том, что в рейтинге частной благотворительности в 2010 г. Россия заняла 138-е место из 153.

Анализ процессов научно-технического развития показывает, что человеческий капитал, циклы его роста и развития являются главными факторами генерации инновационных волн развития и циклического развития мировой экономики и общества. Причем уровень и качество национального человеческого капитала определяют верхнюю планку в развитии науки и экономики. И без поднятия качества национального человеческого капитала до уровня, требуемого экономикой знаний, качества и этики труда запрыгнуть в инновационную экономику и тем более в экономику знаний невозможно.

Инвестиции в российский человеческий капитал не только низки, но и их эффективность намного ниже, нежели в странах с невысоким уровнем преступности и коррупции и высоким качеством жизни [12].

В последнее время все больше говорится о влиянии человеческого капитала на экономический рост. В развитых странах накопление физического капитала стало уступать свои позиции капиталу человеческому. Поэтому можно утверждать, что вложения в человеческий капитал являются определяющим фактором экономического роста. А темпы роста этих вложений должны быть соизмеримы с темпами роста ВВП. Выше приведены данные «Российской газеты» о состоянии инвестиций в человеческий капитал России, об их недостаточности и плачевном состоянии России на фоне развитых стран.

В табл. 1 приведены данные роста ВВП с 2000 по 2010 г. (экономический рост) и расход государственного бюджета на экономику и социально-культурную сферу страны. Таким образом, по данным статистических сборников, собранных в нижеприведенную таблицу, можно проанализировать не только

динамику данных показателей, но и выяснить, существует ли взаимосвязь между экономическим ростом страны и государственными инвестициями в человеческий капитал.

Таблица 1

Инвестиции в человеческий капитал как фактор экономического роста

| Годы | Численность населения, млн чел | ВВП, млрд руб (в ценах 2008 г.) | Темп роста ВВП, % | Вложения государства | | | |
|------|--------------------------------|---------------------------------|-------------------|----------------------|---------------|------------------------------|---------------|
| | | | | В экономику | | В социально-культурную сферу | |
| | | | | Сумма, млрд руб. | Темп роста, % | Сумма, млрд руб. | Темп роста, % |
| 2000 | 146,6 | 24799,9 | 110,0 | 153,8 | 165,0 | 536,4 | 146,2 |
| 2001 | 146,3 | 26062,5 | 105,1 | 391,1 | 254,3 | 727,6 | 135,6 |
| 2002 | 145,2 | 27312,3 | 104,7 | 506,5 | 129,5 | 1356,8 | 186,5 |
| 2003 | 145,0 | 29304,9 | 107,3 | 556,1 | 109,8 | 1175,5 | 86,6 |
| 2004 | 144,2 | 31407,8 | 107,2 | 609,5 | 109,6 | 1465,5 | 124,7 |
| 2005 | 143,5 | 33410,5 | 106,4 | 764,2 | 125,4 | 3642,0 | 248,5 |
| 2006 | 142,8 | 36134,6 | 108,2 | 948,9 | 124,2 | 4546,4 | 124,8 |
| 2007 | 142,2 | 39218,7 | 108,5 | 1558,0 | 164,2 | 5822,3 | 128,0 |
| 2008 | 142,0 | 41276,8 | 105,2 | 2258,6 | 144,9 | 7122,1 | 122,3 |
| 2009 | 141,9 | 38051,4 | 92,2 | 2782,1 | 123,2 | 8479,6 | 119,01 |
| 2010 | 141,9 | 39586,5 | 104 | - | - | - | - |

Из табл. 1 видно, что вложения государства в социально-культурную сферу (что, по сути, и есть вложения в человеческий капитал) имеют тенденцию к увеличению, однако темп их роста колеблется от года к году. Максимальный темп роста расходов бюджета на социально-культурную сферу наблюдался в 2005 г. и составил 248,5% к показателю 2004 г. Темп роста вложений ВВП в том же году составлял 106,4%, показатель, близкий к среднему (средний темп роста – 105,5%). Максимальный темп роста ВВП наблюдался в 2000 г. – 110%. При этом рост вложений в экономику достаточно высок 165%, в то время как рост вложений в здравоохранение и образование ниже среднего – 146,2% (средний показатель – 152%).

Кроме того, следует отметить, что численность населения имеет тенденцию к снижению с, что говорит о том, что ВВП на душу населения растет не только за счет вложений в экономику, но и за счет уменьшения численности населения страны. Следовательно, можно утверждать либо о недостаточности инвестиций в человеческий капитал (в здравоохранение в частности), либо о неэффективности их использования.

На основании сопоставления темпов роста ВВП на душу населения и темпов роста вложений государства в экономику и социальную сферу можно сделать вывод о том, что экономический рост России за последние десять лет осуществляется в меньшей степени за счет вложения в человеческий капитал. Прямой взаимосвязи между экономическим ростом и инвестициями в человеческий капитал не наблюдается. Следовательно, возможной перспективой развития экономики России является увеличение влияния вложений в человеческий капитал на экономический рост.

По мнению В.И. Жукова, концепция развития человеческого потенциала приходит на смену традиционным теориям экономического развития. Если модели экономического роста строились на базе ВВП, то концепция развития человеческого потенциала вытекает из ориентации на повышение качества жизни человека и расширение его возможностей во всех областях. Человек перестает восприниматься как фактор производства, теперь он рассматривается как цель социального прогресса. Концепция развития человеческого потенциала соединяет сферу производства и распределения благ и область использования потенциала человека.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) — наиболее универсальный показатель, используемый для межстрановых сравнений человеческого развития (human development). Индекс содержит четыре парадигмы и измеряется с использованием трех показателей.

Составными частями парадигмы являются:

- продуктивность как результат эффективной деятельности, направленной на повышение дохода и экономического роста;
- равенство, которое понимается как равенство возможностей в реализации способностей и пользовании благами;
- устойчивость, которая позволяет обеспечить доступ к возможностям цивилизации, как нынешним поколениям, так и будущим.

Расширение возможностей, предполагающее, что развитие осуществляется не только в интересах людей, но и их усилиями.

Выделяют три ведущих показателя, которые определяют индекс развития человеческого потенциала:

- ожидаемая продолжительность жизни;
- уровень образования;
- индекс уровня жизни.

Взяты вместе, эти показатели отражают три главных качества: здоровую жизнь, знания и достойные человека условия жизнедеятельности [5, с.239].

ИРЧП колеблется от 0 до 1 и рассчитывается по методике, предложенной экспертами ООН. Логика построения индекса развития человеческого потенциала такова.

Одно измерение – индекс ожидаемой продолжительности жизни – означает продолжительность предстоящей жизни при рождении. Данный индекс устанавливается в минимальном и максимальном значениях в интервале от 25 до 85 лет.

Второе измерение – индекс уровня образования, который на две трети произведен от грамотности среди взрослого населения (0-100%) и на одну треть – от совокупной доли учащихся среди молодежи в возрасте до 24 лет (0-100%).

Третье измерение – индекс уровня жизни. Он зависит от реального душевого ВВП и колеблется в пределах от 100 долл. ППС до 40 тыс. долл. ППС.

ИРЧП представляет сумму трех вышеперечисленных индексов, деленную на три.

Если рассматривать ИРЧП как «социальный индикатор интегрального назначения» [5, с.240], то можно выделить три, характерные для него особенности. Первая особенность заключается в том, что индекс упрощает восприятие достаточно сложных процессов, при этом не искажает и не фальсифицирует их. Вторая особенность – ИРЧП не способен дать количественного представления по целому ряду параметров и не затрагивает свойства, не имеющие статистического или математического объяснения. Примером таких свойств могут быть политическая свобода, моральные характеристики общественных отношений, степень равенства между поколениями и др. Третьей особенностью ИРЧП является то, что его нельзя абсолютизировать. Его основное назначение – показывать то, в каком направлении осуществляется развитие и как далеко ушли страны с точки зрения накопления и развития человеческого потенциала.

Таким образом, ИРЧП представляет собой средство измерения имеющихся возможностей. Он может быть использован для наблюдения за развитием основных социальных процессов в трех измерениях: ожидаемая продолжительность жизни, образование, уровень жизни.

Страны, ИРЧП которых составляет менее 0,5, относятся к группе государств с низким уровнем развития человеческого потенциала; 0,5-0,8 – со средним; 0,8 и выше – с высоким. По данным 1992 г., российский ИРЧП был равен 0,849. Это позволяло России занимать 52-е место среди наиболее развитых государств. Но следует заметить, что с 1985 г. началось снижение ИРЧП. Данный процесс означает развитие населения России «по угасающей траектории» [5, с.261].

Рассмотрим изменение ИРЧП России и его составляющих за период 2005-2011 г. [6].

ИРЧП имеет положительную динамику за данный период, т.е. «угасающая траектория» сменилась возрастающей. Но при этом он не превышает 0,8. Это говорит о том, что Россия относится к числу государств со средним уровнем развития человеческого потенциала. В 2011 г. Россия занимает 66-е место среди наиболее развитых государств (против 52-го в 1992 г.).

Таблица 2

Динамика ИРЧП России и его составляющих за 2005-2011 г.

| Год | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Индекс ожидаемой продолжительности жизни | 0,727 | 0,736 | 0,745 | 0,753 | 0,760 | 0,765 | 0,770 |
| Индекс уровня образования | 0,769 | 0,733 | 0,778 | 0,783 | 0,784 | 0,784 | 0,784 |
| Индекс уровня жизни | 0,680 | 0,691 | 0,704 | 0,711 | 0,699 | 0,706 | 0,713 |
| ИРЧП | 0,725 | 0,733 | 0,742 | 0,748 | 0,747 | 0,751 | 0,755 |

Главными причинами данной ситуации является неблагоприятная демографическая ситуация, низкое значение индекса ожидаемой продолжительности жизни, а также относительно невысокая доля учащейся молодежи в возрастной категории населения.

Нами также был произведен расчет ИРЧП и его составляющих. Данные приведены в табл. 3.

Таблица 3

ИРЧП России за период 2005-2010 г.

| Год | Индекс уровня образования | Индекс продолжительности жизни | Индекс уровня жизни | ИРЧП |
|------|---------------------------|--------------------------------|---------------------|----------|
| 2005 | 0,911 | 0,672 | 0,97 | 0,851 |
| 2006 | 0,9073 | 0,693 | 0,97 | 0,856767 |
| 2007 | 0,9073 | 0,708 | 0,98 | 0,8651 |
| 2008 | 0,9073 | 0,715 | 0,98 | 0,867433 |
| 2009 | 0,9073 | 0,728 | 0,98 | 0,871767 |
| 2010 | 0,9073 | 0,732 | 0,98 | 0,8731 |

Полученные в результате расчета данные отличаются от тех, что предоставлены на сайте <http://hdrstats.undp.org> (International Human Development Indicator). По нашим расчетам ИРЧП за данный период больше 8,5, что свидетельствует о том, что Россию по уровню развития человеческого капитала

можно отнести к наиболее развитым странам. Следовательно, место в рейтинге стран также должно измениться. Возникает закономерный вопрос, о причине подобных различий.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что теория развития человеческого потенциала, в отличие от теорий экономического роста, рассматривает не столько количественную, сколько качественную составляющую экономического развития страны. Это в свою очередь может стать средством определения новых направлений развития человеческого капитала России. Однако остается открытым вопрос о различиях в официальных данных о развитии ИРЧП с полученными нами расчетами.

Переход к новым технологиям требует постоянного обновления знаний и отсюда значительных затрат на подготовку кадров. Необходимость развития системы непрерывного образования и постоянной переподготовки кадров не вызывает сомнения. Но проблема состоит в том, что планирование расходов на образование в России происходит по остаточному принципу.

Приоритетным должно стать не только увеличение объема инвестиций в образование, здравоохранение и другие составляющие человеческого капитала (что само по себе очень важно), но увеличение эффективности их использования. А это в свою очередь должно происходить за счет ужесточения антикоррупционных мер правительства и усиления контроля над расходованием вложенных в человеческий капитал средств.

Создание условий для разработки инноваций может так – же служить направлением развития человеческого капитала, поскольку многие социально-значимые проекты не были осуществлены по причине отсутствия финансирования. Работа в этом направлении ведется уже сегодня, но необходимо более активное привлечение талантливых и инициативных студентов и молодых ученых в инновационную сферу. Необходимо не только мотивировать их, но и оказать существенную поддержку со стороны государственного или частного капитала. Инновационные отрасли должны становиться приоритетными в российской экономике. Но при этом необходимо увеличивать производительность труда и квалификацию рабочих во всех существующих сегодня отраслях, т.к. переход к инновационному развитию не может быть осуществлен мгновенно.

Необходимость формирования национальной инновационной системы в России предъявляет особые требования к качеству и уровню человеческого капитала. Вместе с тем имеет место занижение стоимости рабочей силы высокой квалификации и недооценка человеческого капитала как ключевого элемента национального богатства. Качество человеческого капитала во многом зависит от тенденций развития производства и экономики в целом. В России происходит существенное истощение человеческого капитала.

Российскую экономику часто называют «невосприимчивой» к инновациям и даже «контринновационной». Поэтому зачастую считается, что человеческий капитал не играет существенной роли в экономическом развитии России, так как квалифицированный труд оказывается невостребованным, а основной объем производства завязан на сырьевые отрасли. Низкий спрос на квалифицированный труд рассматривается в качестве одной из основных причин «утечки мозгов», т. е. ситуации, когда российские квалифицированные и талантливые специалисты предпочитают жить и работать за рубежом, так как в России их труд оказался «ненужным» обществу. Однако даже если общество и считает такой труд «ненужным», это не значит, что он бесполезен.

Таким образом, для повышения качества российского человеческого капитала к нему необходим системный инвестиционный подход – необходимо инвестировать опережающими темпами одновременно все его составляющие. Следует не отделять в стратегиях и процессах развития инвестиции в образование, науку и инновационную систему от инвестиций в воспитание, культуру, здоровье людей, личную безопасность, инфраструктуру, что вместе и называется инвестициями в человеческий капитал и в качество жизни [13].

В ходе работы были сделаны следующие выводы.

Проблема экономического роста является одной из ключевых проблем современной экономики. Выделяют три группы факторов, влияющих на экономический рост: факторы предложения, факторы спроса и факторы распределения. Но есть и другая классификация: экстенсивные и интенсивные факторы. К интенсивным факторам относятся инвестиции в человеческий капитал.

Затраты на формирование и развитие человеческого капитала осуществляются в разных сферах, основными из которых являются семья, система образования, сфера профессиональной деятельности. Кроме того, выделяют инвестиции в образование, здравоохранение, культуру. С 2000 по 2007 г. экономика росла относительно высокими темпами. ВВП увеличился в 1,7 раза, или на 7% в среднем за год. При этом можно говорить об интенсивном характере роста в этот период, который впоследствии имел тенденцию к снижению. 2008 год стал годом перелома в экономической динамике. Но объем российского ВВП в 2010г. увеличился на 4%, что говорит о наметившейся положительной тенденции.

На протяжении уже 20 лет инвестиции в человеческий капитал в России одни из самых низких в мире. Вложения государства в социально-культурную сферу, что, по сути, и есть вложения в человеческий капитал, имеют тенденцию к увеличению, однако темп их роста колеблется от года к году. При этом численность населения имеет тенденцию к снижению с 1990 г.

Экономический рост России за последние десять лет осуществляется в основном за счет вложений государства в экономику и в меньшей степени за счет вложения в человеческий капитал.

Для повышения качества российского человеческого капитала к нему необходим системный инвестиционный подход – необходимо инвестировать опережающими темпами одновременно все его составляющие. Приоритетным должно стать не только увеличение объема инвестиций в образование, здравоохранение и другие составляющие человеческого капитала (что само по себе очень важно), но и увеличение эффективности их использования.

Альтернативой традиционным теориям экономического роста может стать теория развития человеческого потенциала. ИРЧП характеризует в большей степени качественную составляющую экономического развития государства.

Список литературы

1. Багирова А.П. Семейные инвестиции в будущий человеческий капитал: актуализация проблемы окупаемости в российских условиях // Финансы и кредит. 2010. № 33. С. 49-53.
2. Луссе А.В. Макроэкономика: краткий курс: Учеб. пособие. СПб., 2006. 240 с. (Серия «Краткий курс»).
3. Макроэкономика: учебник/ А.А. Задоя, Ю.Е Петруня. К.: О-во «Знания», КОО, 2007. 368 с. (Высшее образование XXI века).
4. Макроэкономическая теория и политика экономического роста: Моногр. / В.С. Лисин. М.: «Экономика», 2008. 320 с.
5. Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований: в 3 т. / В. И. Жуков. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Изд-во РГСУ, 2007.
6. <http://www.conf.bstu.ru>
7. <http://www.ereport.ru>
8. <http://www.gks.ru/>
9. <http://hdrstats.undp.org/>
10. <http://www.hrmonitor.ru/>
11. <http://www.lib.tsu.ru/>
12. <http://www.rg.ru/>
13. <http://www.vedomosti.ru>